združenie vlastníkov
strelných zbraní

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
Bratislava

Podané elektronicky cestou
portálu Slov-Lex

Bratislava, 26. 11. 2026

VEC:
Zásadná hromadná pripomienka k návrhu novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Rezortné číslo: **SL-OBL-2026/007886-002**
Číslo legislatívneho procesu: **LP/2026/645**

Občianske združenie Legis Telum – Združenie vlastníkov strelných zbraní, o. z. týmto predkladá zásadnú hromadnú pripomienku k návrhu novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon"), predloženú do medzirezortného pripomienkového konania dňa 20.11.2026, rezortné číslo SL-OBL-2026/007886-002, Číslo legislatívneho procesu: LP/2026/645 (ďalej len ako „novela").

Vítame snahu predkladateľa odtrániť niektoré súčasné nedostatky zákonnej úpravy a zohľadniť poznatky z praxe. Zároveň rozumieme, že navrhovaná úprava tiež čiastočne vyplýva z požiadaviek EC na odstránenie údajných nedostatkov transpozície unijného predpisu. Napriek tomu žiaľ musíme konštatovať, že návrh by v súčasnej podobe:

- spôsobil mimoriadne negatívny dopad na podnikateľské prostredie a verejnosť, pričom by zamedzil vykonávanie športovej a kultúrnej činnosti, výchovu a vzdelávanie a spôsobil by prakticky zánik mnohých strelníc, streleckých organizácií a organizácií zameraných na vzdelávanie a výcvik;
- bezdôvodne narušil súčasnú legislatívnu úpravu udeľovania výnimiek nesystematickými a nelogickými zásahmi;
- nadmerne obmedzil zberateľskú činnosť s potenciálom sankcionovania a kriminalizácie súčasných legálnych držiteľov historických zbraní vyrobených pred rokom 1890, ktorých držba nie je podmienená získaním zbrojného preukazu.

Viaceré ustanovenia návrhu je preto potrebné vypustiť, zmeniť alebo upresniť tak, ako uvádzame nižšie spolu s odôvodnením navrhovaných zmien. Vzhľadom na tieto skutočnosti predkladáme nasledovné návrhy na zmenu a doplnenie textu návrhu novely zákona.

Všetky doleuvedené pripomienky považujeme za zásadné.

Túto pripomienku zároveň zasielame predkladateľovi aj elektronickou poštou.

Legis Telum, o.z.
Ševčenkova 34
SK - 851 01 Bratislava
e-mail: info@legistelum.sk
www.legistelum.sk

IČO: 42176344
DIČ: 2022968728
Bankové spojenie: SK64 1100 0000 0029 2883 1708
Registrácia: registrované MV SR dňa 13.11.2009,
číslo spisu VVS/1-900/90-344 39

Návrh novely navrhujeme rozšíriť o nasledovné nové body:

1. Máme za to, že z doterajšej praxe vyplýva poznatok, že zaradenie odnímateľných tlmičov, ktoré spĺňajú podmienky podľa osobitného predpisu, medzi zbrane kat. B znamená nadbytočné obmedzenie a zároveň záťaž tak pre držiteľov zbrojného preukazu a zbrojnej licencie ako aj pre dozorné orgány. Javí sa, že legalizácia držby a použitia tlmičov v praxi nespôsobila ohrozenie bezpečnosti. Tlmiče sú pritom doplnkom zbrane s veľmi obmedzenou životnosťou. Súčasná reštrikcia je podľa nášho názoru nadmerná.

Navrhujeme preto tlmiče hluku výstrelu zaradiť medzi zbrane kategórie D, ktorých nadobudnutie bude spojené s ohlasovacou povinnosťou podľa ust. §14 zákona bez povoľovacieho konania. Zároveň medzi zbrane kat. D navrhujeme explicitne zaradiť novú podkategóriu zbraní kat. D s neodnímateľným tlmičom hluku výstrelu.

2. V prílohe č. 6 zákona, časti B písmeno g) navrhujeme súčasné znenie doplniť a upraviť nasledovne:

„g) telo zbrane je základná nosná konštrukčná časť zbrane inej ako revolver, v ktorej sú uložené alebo sú na nej upevnené alebo sú s ňou pohyblivo spojené ostatné hlavné časti zbrane a ktorá je nevyhnutná pre vystrelenie strely zo zbrane,“

Dôvody: upresnenie legálnej definície hlavnej časti zbrane tak, aby do definície hlavnej časti neboli zaradené tie časti zbrane, ktoré konštrukčne nie sú nevyhutne nutné pre vystrelenie strely (napr. odnímateľný blok pažby a predpažbia loveckej guľovnice v ktorom je uložené pudro záveru s hlavňou a spúšťovým mechanizmom)

3. V ustanovení § 46 navrhujeme do výpočtu zbraní zahrnúť aj zbrane podľa § 5 ods. 1 písm. j) a k) , tj. odnímateľný tlmič hluku výstrelu a zbraň s neodnímateľným tlmičom hluku výstrelu.

Dôvody: rozšírenie oprávnení držiteľov európskeho zbrojného pasu.

4. Súčasné znenie § 67 ods. 3 zákona navrhujeme upraviť nasledovne:

(3) Orgán dozoru je povinný vykonať kontrolu bezpečného uloženia zbrane a streliva u držiteľa zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. a) až i), § 4 ods. 3 písm. a), c) až e) a § 4 ods. 4 a držiteľa zbrojnej licencie aspoň raz za dva roky.

Dôvody: Obligatórna kontrola uloženia streliva s expanznou strelou v intervale 2 rokov je disproporčne a nesystematicky zaradená medzi kontrolu ostatných zbraní uvedených v tomto ustanovení.

K návrhu novely ďalej predkladáme nasledovné pripomienky a návrhy na zmenu a doplnenie:

1. Bod 6 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

V § 8 ods. 2 písm. g) sa na konci pripájajú tieto slová „, a to bez obmedzenia počtu kusov“.

Dôvody: Zakázané strelivo je podľa §4 ods. 1 zákona považované za zbraň. Návrh viazať výnimku na držbu ďalšej konkrétnej zbrane preto považujeme za nesystematický. Držiteľ zbrojného preukazu môže mať v legálnej držbe viacero zbraní, v ktorých by mohol zakázané strelivo na základe výnimky použiť. Návrh predkladateľa by v aplikačnej praxi spôsoboval zmätok. Na základe poznatkov z praxe zároveň nevrhujeme explicitne uviesť, že výnimka nie je obemdzená počtom kusov streliva. Strelivo je spotrebný materiál, účelom výnimky je možnosť strelivo nosiť, pričom bezpečné nosenie a prípadné použitie takéhoto streliva si vyžaduje sústavný výcvik a cvičnú streľbu s daným strelivom čo vedie k jeho priebežnej spotrebe. Rovnako pravidelné nosenie streliva v zbrani vedie k skráteniu jeho životnosti v dôsledku manipulácie a vplyvu vonkajšieho prostredia. Pri obmedzení výnimky počtom kusov streliva tak držitelia výnimky musia zbytočne žiadať o výnimku opakovane.

2. Bod 7 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

V § 9 ods. 2 písmená c) až e) znejú:
„c) druh a podkategóriu zakázanej zbrane podľa § 4 ods. 2, a ak nejde o žiadosť podľa § 8 ods. 2 písm. a), aj značku zbrane, typ zbrane a kaliber zbrane,
d) druh, kaliber a podkategóriu zakázaného streliva podľa § 4 ods. 3, a ak nejde o žiadosť podľa § 8 ods. 2 písm. a), aj značku streliva,
e) druh a popis zakázaného doplnku zbrane podľa § 4 ods. 4 a jeho výrobné číslo, ak bolo pridelené,“.

Dôvody: viď predchádzajúca pripomienka.

3. Bod 9 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

§ 9 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:
„(5) Pred udelením výnimky na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. a) až i), ods. 3 písm. a), c) až e) alebo ods. 4 môže policajný útvar vykonať obhliadku priestorov určených na ich uloženie na účel preverenia splnenia podmienok zabezpečenia podľa § 55.“.

Dôvody: z postupu navrhujeme vyňať držbu zakázaného streliva s expanznou strelou.

4. Bod 10 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

§ 9a znie:
„§ 9a
(1) Policajný útvar preverí najmenej raz za päť rokov, či u osoby, ktorej bola udelená výnimka, nepominuli dôvody podľa § 8 ods. 2 alebo ods. 3, na základe ktorých bola udelená; na tento účel je

osoba, ktorej bola udelená výnimka, povinná na požiadanie preukázať trvanie dôvodov, na základe ktorých bola udelená.
(2) Ak policajný útvar pri preverovaní zistí, že dôvody podľa odseku 1 pominuli, bezodkladne o tom informuje ministerstvo.“.

Dôvody: Z textu navrhujeme vypustiť nesystematický odkaz na „podmienky“, ktoré v texte ale nie sú bližšie definované.

5. Bod 14 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

V § 10 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie.

„g) osobe, ktorej bola výnimka udelená, bola odňatá skupina zbrojného preukazu alebo skupina zbrojnej licencie, na základe ktorej jej bola výnimka udelená.“

Dôvody: viď vyššie, bod 1.

6. Bod 15 návrhu navrhujeme vypustiť v celosti.

Dôvody: viď vyššie, bod 4.

7. Bod 25 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

V § 28 ods. 1 písmeno m) znie:
„m) prepravovať zbraň v stave, pri ktorom nie je strelivo v hlavni, nábojovej komore hlavne, nábojovej komore valca revolvera, nábojovej schránke zbrane ani v zásobníku zbrane, ak je zásobník vložený v zbrani, a uloženú v puzdre alebo v batožinovom priestore motorového vozidla tak, aby zbraň nebola viditeľná; tým nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona o nosení zbrane a streliva a oprávnenia držiteľa zbrojného preukazu podľa §27 ods. 1,“.

Dôvody: v záujme zachovania právnej istoty pri aplikovaní ustanovania navrhujeme explicitne uviesť, že toto ustanovenie nevylučuje oprávnenie nosiť zbraň a strelivo podľa ust. §27 ods. 1 zákona.

8. Bod 26 návrhu navrhujeme vypustiť v celosti.

Dôvody: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanými obmedzeniami, v dôsledku ktorých by držitelia zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie nemohli pod dohľadom zveriť zbraň osobe, ktorá nie je držiteľom zbrojného preukazu. Obmedzenie by znemožnilo výuku, vrátane prípravy žiadateľov o zbrojný preukaz, výrazne by došlo k obmedzeniu kultúrnych a športových činností a viedlo by k zániku mnohých strelníc a organizácií zameraných na vzdelávanie a výcvik. Dopad na podnikateľské prostredie a možnosť výchovy nových generácií by bol likvidačný.

9. Bod 36 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

V § 35 odsek 6 znie:
„(6) Držiteľ zbrojnej licencie nesmie
a) prenechať zbraň osobe, ktorá nie je oprávnená na jej držanie inak, ako pod dohľadom osoby uvedenej v §56 ods. 4 písm. c); tým zároveň nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona o zverení zbrane podľa § 56,
b) previesť vlastníctvo zbrane alebo streliva na osobu, ktorá na nadobudnutie vlastníctva zbrane alebo streliva nie je oprávnená.“.

Dôvody: považujeme za nutné zachovať pre držiteľa zbrojnej licencie možnosť pod dohľadom prenechať zbraň inej osobe a možnosť zveriť zbraň. Oprávnenie si vyžaduje nutnosť zabezpečiť chod väčších prevádzok a zároveň možnosť zveriť zbraň napr. počas kultúrnych podujatí a výcviku.

10. Bod 49 návrhu navrhujeme vypustiť v celosti.

Dôvody: viď vyššie v bode 8.

11. Bod 50 návrhu navrhujeme vypustiť v celosti.

Dôvody: viď vyššie v bode 8.

12. Body 51 a 53 návrhu navrhujeme vypustiť v celosti.

Dôvody: navrhovateľ z fakticky vylučuje možnosť vyhotoviť rez tlmiča alebo tlmič znehodnotiť. Na takéto obmedzenie nevidíme žiadny relevantný dôvod.

13. Bod 54 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

V § 58 ods. 6 prvej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak ide o zbraň podľa § 5 ods. 1 písm. j), držiteľ skupiny B zbrojnej licencie ju môže na základe žiadosti vlastníka, ktorému bolo vydané povolenie podľa odseku 1, v tejto lehote prevziať aj priamo od vlastníka.“.

Dôvody: viď vyššie v bode 12.

14. Bod 64 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne:

V prílohe č. 6 časti A písmeno p) znie:
„p) historická zbraň je zbraň, ktorá bola vyrobená do 31. decembra 1899, za podmienky, že všetky hlavné časti zbrane boli vyrobené do 31. decembra 1899.

Dôvody: Nesúhlasíme s navrhovnou zmenou, ktorá nemá žiadny základ v historickom vývoji konštrukcie zbraní. Drážkovaný vývrt hlavne sa v zbraniach začal objavovať už hlboko pred začiatkom 19. storočia. Neexistuje dôvod obmedzovať historické zbrane iba na tie, ktoré majú hladký vývrt hlavne a sú opatrené uvedenými zámkovými systémami. Historické zbrane sú v súčasnosti zbraňami kat. D, s ktorých držiteľom zákon ukladá povinnosti. Neobstojí preto argumentácia, že držba historických zbraní nie je regulovaná zákonom.

Upozorňujeme na znenie bodu 37 preambuly Smernice EP a Rady (EÚ) 2021/555 z 24. marca 2021 o kontrole nadobúdania a držania zbraní v kodifikovanom znení, podľa ktorého "v prípade, že členské štáty majú vnútroštátne právne predpisy, ktoré regulujú starožitné zbrane (Pozn.: rozumej historické zbrane), na takéto zbrane by sa táto smernica nemala vzťahovať."

Rozhodný dátum výroby zbrane pre posúdenie jej zaradenia medzi historické zbrane navrhujeme upraviť v súlade s ustanovením čl. 3 písm. a) Protokolu OSN proti nezákonnej výrobe a obchodovaniu so strelnými zbraňami, ich súčasťami a komponentmi a strelivom.

Legis Telum – Združenie vlastníkov strelných zbraní, o.z.

Za Združenie:
Ing. Ľudovít Miklánek
predseda predstavenstva, štatutár